



JUDr. Tomáš Beran

Doplnění k antiradarům.

Dopravní policie rozehrává v této souvislosti velmi zajímavou hru a lze jen spekulovat, zda tak činí z neznalosti nebo záměrně. Pokud se dopravní policie domnívá, že od 1. 7. 2006 budou zakázána i pasivní zařízení, spadá toto stanovisko do roviny zbožných přání plynoucích z frustrace nad tím, že takový zákaz při projednávání doopravdy neprošel. Aby bylo možno rozkrýt důvody této argumentace dopravní policie, je třeba nahlédnout do minulosti.

Když se připravovala novela silničního zákona, obsahoval původní návrh zákaz všech zařízení, a to včetně zařízení pasivních. Jenže legislativní proces neměl tu podobu, jakou si dopravní policie představovala, neboť v průběhu projednávání předmětné novely v Poslanecké sněmovně byl původně striktně stanovený zákaz (i pasivních zařízení) odstraněn. Následně tak v zákoně zůstalo následující ustanovení:

„Nikdo nesmí používat technické prostředky a zařízení, které znemožňují nebo ovlivňují funkci technických prostředků používaných policií nebo Vojenskou policií při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích (dále jen "antiradar").“

To by samo o sobě ještě nic neznamenalo, ale je třeba uvědomit, že stejné ustanovení je v silničním zákoně již nyní, a to:

„Účastník provozu nesmí používat technické prostředky a zařízení, která znemožňují nebo ovlivňují funkci technických prostředků používaných policií nebo Vojenskou policií při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.“

Jak patrně, obě ustanovení jsou prakticky identická a z hlediska obsahového mezi nimi není žádný rozdíl. Dopravní policie se nám tedy snaží pouze namluvit, že došlo ke změně, aby odůvodnila přísnější postup. To je však jen zbožné přání, které nemá v právní úpravě oporu. Dopravní policie patrně chce spoléhat na neznalost souvislostí, ale takový pokus je velmi neobratný. Na právní úpravě se tedy nezměnilo vůbec nic, policie by sice ráda, aby se změnilo a tak přání bylo otcem myšlenky.

Dopravní policisté si toto – dle mého názoru – dobře uvědomují. Jsou si dobře vědomi toho, že se právní úprava v ničem nezměnila. Rádi by odůvodnili svůj přísnější postup a tak pro výkladové obraty (např. ten, že ovlivňováním funkce se rozumí i samotné pasivní zachycení paprsku radaru) hledají argumenty. Dobře totiž vědí, že by argument o tom, že pasivní zařízení něco ovlivňuje nikde neobstálo a tak si vylepšují svou argumentaci tím, že došlo ke změně, která takový závěr lépe podepírá. K žádné změně však nedošlo a úporná snaha „lepit“ neexistenci určitého zákazu gramaticky neobhájitelnými argumenty je důvodem celé argumentace dopravní policie. Je to pouhý důsledek, a nutno podotknout že nešikovný důsledek, frustrace policie nad tím, že předmětná zařízení nebyla zakázána.

Stanovisko dopravní policie, že uvedená zařízení budou od 1. 7. 2006 zakázána, se proto nezakládá na pravdě, neboť nemá oporu v zákoně.

JUDr. Tomáš Beran, pojišťovna právní ochrany, DAS